**ÉRTÉKELŐLAP**

**Hallgató neve**: ……………………………… NEPTUN kódja: ……………..….

……………………………..……..……………………………………………………...……… c. szakdolgozatáról

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Szempont** | **min.** | **max.** | **PONT** |
| **a téma kidolgozottsága, az elvégzett mérnöki munka színvonala**  a feladat kidolgozása színvonalas, a kidolgozás mintaszerű: 40-45  a feladat kidolgozása színvonalas, a kidolgozás kissé hiányos: 30-40  a feladat kidolgozása színvonalas, a kidolgozás közepes vagy alacsony színvonalú: 5-35  rutinfeladat jellegű, újszerű megközelítés: 25-45  rutinfeladat jelleg, szokásos megoldási módszerek: 15-35  rutinfeladat, hiányos kidolgozás: 5-25 | 0 | 45 |  |
| **a témához kapcsolódó szakirodalom feldolgozásának/konkurens termékek értékelésének színvonala**  hazai és nemzetközi források/termékek érdemi és alapos feldolgozása: 15  hazai és nemzetközi források/termékek kissé hiányos feldolgozása: 9-12  csak hazai források/termékek alapos és érdemi feldolgozása: 5-12  erősen hiányos forrásfeldolgozás: max. 10  nincs forrásfeldolgozás, bár a feladat megkívánná: 0  **saját munkaként feltüntetett bizonyíthatóan mástól átvett rész (plagizálás):** elutasítás | 0 | 15 |  |
| **ábrák, táblázatok, egyenletek és irodalmi források hivatkozásai, ezek követhetősége**  a hivatkozások pontosak és teljesek, a dokumentum részei jól azonosíthatók: 15  ábrák/táblázatok/egyenletek számozása hiányos, az azonosítás nehézkes: 5-10  egyes elemek számozása teljesen hiányzik, az azonosítás nem lehetséges: 1- 6  irodalmi hivatkozások hiányosak vagy hiányoznak: max. 5 | 0 | 15 |  |
| **a szakdolgozat tartalmi (érdemi) tagolása, részek egymásra épülésének logikája, a téma tárgyalásának felépítése, a feladat-megoldási módszer megfelelősége/korszerűsége**  logikusan felépített, jól követhető és érhető szakdolgozat: 15  apróbb logikai hibák előfordulnak, de követhető: 8-12  lényeges logikai hibák vannak a szakdolgozatban: 4-10  a szakdolgozat logikailag rosszul szerkesztett, nem követhető: max. 5 | 0 | 15 |  |
| **a szakdolgozat formai, esztétikai megjelenése**  a szakdolgozat esztétikailag és nyelvhelyességi szempontból kifogástalan: 10  apróbb esztétikai és/vagy nyelvhelyességi hibák előfordulnak: 7-9  esztétikailag közepes színvonalú/komolyabb nyelvhelyességi hibák: 3-6  esztétikailag/nyelvhelyességi szempontból alacsony színvonalú: 0-3 | 0 | 10 |  |
| **mennyiségi korlát túllépése**  amennyiben a szakdolgozat érdemi része (Mellékletek és Függelék nélkül) meghaladja a maximális terjedelmet (szakdolgozat esetén a 60 oldalt),  megkezdett többlet 10 oldalanként levonandó 3 pont, de legfeljebb 10 pont vonható le  betartott terjedelmi korlát: 0 | –10 | 0 |  |
| **az alsó korlát alatti terjedelem**  amennyiben a szakdolgozat érdemi része (Mellékletek és Függelék nélkül) nem   éri el a minimális terjedelmet (szakdolgozat esetén a 40 oldalt),  15 pont levonandó  betartott terjedelmi korlát: 0 | –15 | 0 |  |
| **Összesen** |  | **100** |  |

Amennyiben az összpontszám kevesebb, mint 50, akkor a szakdolgozat elégtelen (1). Plagizálás esetén a szakdolgozatot elégtelen (1) eredményűre kell minősíteni, és a plagizálás tényét be kell jelenteni. Elégtelen (1) minősítésű szakdolgozat védésre nem bocsátható.

Minősítési kategóriák: 50-62: elégséges (2); 63-74: közepes (3); 75-86: jó (4); 87-100: jeles (5).

Kelt, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 20\_\_ év \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ hónap \_\_\_ napján.

belső témavezető / üzemi konzulens

***Szöveges bírálat:***

A szöveges bírálat az alábbi pontokra térhet ki (nem kötelező):

1. A bírált munka azonosítása a készítő nevével, hallgatói azonosítójával és a szakdolgozat címével.
2. A kidolgozás pár mondatos összefoglalása. A szakdolgozat mennyiségi értékelése (*terjedelem, mellékletek, feldolgozott irodalom volumene stb.*).
3. **Teljességi értékelés** – A jelölt a feladatban kiírt kérdésekre válaszolt-e, illetve az előírt feladatokat teljesítette-e, a kidolgozás súlyozása megfelelt-e a kiírásnak? Milyen kérdésekre nem válaszolt vagy milyen feladatokat nem oldott meg (egyáltalán nem, vagy nem kielégítően), vagy esetleg milyen, eredetileg nem előírt feladatot oldott meg?

A feladatkiírásban előírtakat:

* mindenben megvalósította, sőt azokat bővebben értelmezte, mi volt a többlet?
* teljes egészében megvalósította;
* kisebb hiányokkal megvalósította, mi hiányzott, indokolható-e a hiány?
* nagyobb hiányokkal, de lényegében megvalósította, adott-e elfogadható magyarázatot?
* lényeges pontokban nem valósította meg, adott-e elfogadható magyarázatot?

1. **Helyesség vizsgálata** – A kidolgozás helyességének értékelése:
   * a kidolgozásnál alkalmazott gondolatmenet értékelése: logikus-e, elfogadható-e stb.;
   * az alkalmazott számítási, tervezési, elemzési, vizsgálati stb. módszerek helyesek-e, azokat helyesen alkalmazta-e, megfontolásai, levont következtetései helyesek-e?
   * a kidolgozásnál elkövetett hibák és azok súlyosságának tételes megadása.
2. **Önálló értékelés** – A kapott eredmények jelölt általi értékelése (*a kidolgozott feladat jellegétől függően*):
   * elfogadhatók-e;
   * mondanak-e újat, iparágban;
   * közvetve, vagy közvetlenül hasznosíthatók-e;
   * hatásvizsgálat vagy hatáselemzés történt-e?
3. Összefoglaló értékelés: a jelölt milyen képességekről, önállóságról, határozott ítélőképességről stb. tett tanúságot, valamint milyen volumenű munkát végzett.
4. A bíráló által feltett kérdések (*melyeket a védésen a jelöltnek meg kell válaszolnia)*.
5. A Bíráló megjegyzései.
6. A javasolt érdemjegy (*figyelemmel a pontozásos értékelés eredményére is*).

A Bíráló neve, végzettsége, beosztása:

A Bíráló munkahelye és elérhetősége:

Kelt, …………………., 20… …… …..

Bíráló aláírása